АННОТАЦИЯ

диссертационной работы Зейнуллина Раймбека Бакытжановича на тему «Компаративистский анализ культурных артефактов казахского и ногайского народов», представленной на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D03102 – Культурология»

Общая характеристика работы.

Представленное диссертационное исследование направлено на сравнительный анализ культурных артефактов казахского и ногайского народов и имеет целью выявление общих черт и особенностей их историко-культурного развития на основе культурологического подхода. В рамках исследования понятие культурного артефакта рассматривается как важный показатель этнокультурной памяти, символической системы и традиционного мировоззрения. Анализируется этногенетическая преемственность казахского и ногайского народов, а также их общее культурное пространство, восходящее к эпохе Золотой Орды. Кроме того, их материально-бытовой уклад и духовное наследие исследуются в теоретическом и практическом аспектах, а также определяются основные направления актуализации казахско-ногайского культурного наследия.

Актуальность темы диссертационного исследования.

В условиях глобализации каждое национальное сообщество стремится сохранить и развивать свою уникальность. Данный процесс выступает как форма коллективного бессознательного защитного механизма этноса и тесно связан с феноменом глокализации. В современный период усиление межкультурных взаимодействий, углубление универсализационных процессов и условность культурных границ становятся важными объектами культурологического и философского анализа. В этой связи особую актуальность приобретает научное обоснование национальной культурной политики, поскольку положение государства в глобальном пространстве во многом определяется его культурной стратегией развития. Это также обусловливает необходимость формирования механизмов национальной безопасности и этнопсихологической защиты.

Актуальность исследования связана с изучением культурных артефактов казахского народа и их сравнительным анализом с культурными традициями ногайского народа, что позволяет выявить их историко-генетическую и культурную целостность. На основе общего культурного пространства, восходящего к эпохе Золотой Орды, выявляется преемственность мировоззренческих систем и культурных кодов двух народов. Результаты исследования способствуют системному раскрытию их общего тюркского основания, исторической преемственности и культурных трансформаций. Кроме того, обосновывается необходимость формирования культурных моделей, направленных на сохранение и укрепление национальной идентичности.

Степень изученности темы диссертации.

Несмотря на актуальность проблемы сравнительного анализа культурных артефактов казахского и ногайского народов, данное направление в гуманитарной науке пока не получило полноценного комплексного развития. В фундаментальных исследованиях, посвящённых этногенезу и историко-культурному развитию тюркских народов, общность казахского и ногайского народов рассматривается с исторической, политической, лингвистической и литературной точек зрения, однако культурологические компаративные исследования развиты недостаточно.

Отдельные аспекты данной проблемы отражены в трудах Махмуда Кашгари «Диван лугат ат-тюрк» и Мирзы Хайдара Дулати «Тарих-и Рашиди». В XVIII–XIX вв. российские исследователи рассматривали народы Туранского пространства преимущественно как единое целое, не уделяя должного внимания сравнительному анализу. В трудах Василия Бартольда и Льва Гумилёва широко освещается историко-культурное развитие тюркских народов. Этнографические наблюдения, касающиеся казахского и ногайского народов, представлены в работах Чокана Валиханова, Абая Кунанбаева и Шакарима Кудайбердиева, тогда как казахская культура системно исследована в трудах Алькея Маргулана и Сергалия Толыбекова.

Проблематика кочевой цивилизации рассматривается в исследованиях Нурболата Масанова, а вопросы духовного наследия – в работах Турсына Журтбая. Ногайская культура изучалась Александром Самойловичем, Сергеем Кляшторным и Мурадом Магомедовым. В зарубежной науке сравнительное изучение тюркской культуры представлено в трудах Жана-Поля Ру, Аннемари фон Габайн и Томаса Барфилда, тогда как теория культурной памяти разработана Яном Ассманом.

Вместе с тем понятие культурного артефакта до настоящего времени не получило комплексной культурологической систематизации. Идеологические ограничения советского периода и недостаточная систематизация исследований в постсоветское время затруднили полноценное изучение данной проблемы. В связи с этим сравнительный анализ культурных артефактов казахского и ногайского народов представляет собой актуальное и недостаточно разработанное направление современной культурологии.

Объект исследования диссертационной работы – комплекс культурных объектов, а именно культурные ценности казахов и ногайцев.

Предмет исследования диссертационной работы – сходства и различия в культурном наследии казахского и ногайского народов, их материальные и духовные культурные артефакты, а также культурные коды и символические системы, рассматриваемые в сравнительно-типологическом и культурологическом аспектах.

Цель и задачи исследовательской работы.

Цель работы – изучение культурных артефактов казахского и ногайского народов на основе компаративистского, сравнительно-культурологического и структурно-функционального анализа, выявление их культурной преемственности, типологических сходств и различий, а также определение историко-социальных механизмов этнокультурной идентичности и культурных связей.

В соответствии с поставленной целью определены следующие **задачи:**

– рассмотреть историко-культурную и социально-политическую структуру историко-культурных взаимосвязей и этнических отношений казахского и ногайского народов в качестве целостной методологической и исследовательской основы;

– раскрыть концептуальные основания понятия артефакта, выявить и систематизировать материальные и духовные культурные артефакты казахского и ногайского народов, а также изучить их в сравнительно-типологическом аспекте;

– рассмотреть достижения материальной культуры казахского и ногайского народов от древности до современности с позиции культурной антропологии и осуществить их структурно-функциональный анализ;

– провести семиотический анализ культурных, исторических и природных артефактов, раскрыть их символическое значение, предложить их системный перечень и определить место и значение данных артефактов в казахской культуре;

– осуществить ретро-интроспективный анализ генезиса и эволюции древнетюркского духовного наследия в казахско-ногайском пространстве и раскрыть перспективы культурного диалога;

– провести культурологическую экспертизу и систематизацию результатов практических и полевых исследований с целью формирования новых данных и научных выводов, касающихся культурного наследия.

Теоретические и методологические основы исследования.

Методологическую основу исследования составляют методы сравнительного, антропологического, этнологического и исторического направлений культурологии, структурно-функциональный анализ, историко-типологический и картографический подходы, а также комплексная и междисциплинарная исследовательская стратегия. В частности, в работе использованы сравнительно-типологический метод, структурный метод, культурологический подход, этнографический метод и картографический метод. Интеграция указанных методов позволила всесторонне осмыслить объект исследования с научной точки зрения, а также глубоко изучить историко-культурную преемственность между казахским и ногайским этносами.

Научная новизна исследовательской работы.

1. Культурное наследие казахского и ногайского народов впервые рассмотрено в комплексном сравнительно-типологическом аспекте; их историко-этническая преемственность проанализирована на основе культурных артефактов и генеалогических данных. В ходе исследования генетические,

антропологические, лингвистические и фольклористические общности предложены в качестве основных научных доказательств.

2. Историческая целостность и конфедеративный характер отношений между казахами и ногайцами рассмотрены в контексте эпохи Золотой Орды и Ногайской Орды; их историко-культурная и социально-политическая эволюция проанализирована на основе картографических, археологических и источниковедческих материалов. Роль тюркского мировоззрения в духовной и материальной культуре определена в качестве одной из базовых основ исследования.

3. Понятие «культурный артефакт» рассмотрено как концепт, а артефакты казахской и ногайской культур классифицированы на материальные и духовные. Они систематизированы по уровням материальной/текстовой формы, символического значения и социальной функции.

4. Артефакты казахской и ногайской культур – жилище, одежда, ремесла, ритуалы – исследованы на основе сравнительного и структурно-функционального анализа; выявлены закономерности формирования их сходств и специфических различий в историко-социальном контексте.

5. В духовной культуре двух народов – мифологии, эпосе, музыке – классифицированы лейтмотивы, изоморфизмы и метаморфозы композиционных структур, а также определено их функциональное значение в общественной жизни.

6. Символический мир и мировоззренческая система казахского и ногайского народов проанализированы в сравнительном аспекте; выявлены особенности их художественно-эстетического восприятия, а также предложены направления их актуализации и развития в условиях современности.

Научные положения, выносимые к защите:

1. Изучение культурного диалога казахского и ногайского народов требует рассмотрения социально-политических и исторических условий евразийского пространства, включая формирование и развитие двух региональных структур, конфедеративный характер их взаимодействия и динамику распада. Данные процессы обосновываются на основе трудов Кадыргали Жалаири, Мухаммеда Хайдара Дулати, Чокана Валиханова, а также генетических исследований Ж. Сабитова и М. Жабагина, этногенетических концепций Н. Масанова и С. Казиева, трудов В. Радлова, А. Маргулана и С. Аманжолова. Кроме того, важной научной предпосылкой является определение формирования и развития этнонима «ногай».

2. Эпоха Золотой Орды и процесс ее распада рассматриваются как ключевой исторический этап в формировании Казахского и Ногайского ханств. Ногайская Орда, ее правители и политическая структура, а также личности Хакназар-хана и Едиге обосновываются этногенетическими, языковыми и историческими данными. Геопространственные границы, отраженные на картах

«Tartaria», «Nogai», «Comania», свидетельствуют о формировании данных народов как самостоятельных этнополитических общностей.

3. Теоретическую основу исследования составляет общая мировоззренческая парадигма тюркских народов. В этом контексте культурные константы и явления синкретизма рассматриваются в культурно-антропологическом аспекте на основе трудов Юрия Лотмана, Мирчи Элиаде, Яна Ассмана, Льва Гумилева и концепций отечественных исследователей. Это позволяет раскрыть архетипические основания казахско-ногайских культур и их эволюцию.

4. Культурные артефакты казахского и ногайского народов анализируются в рамках понятий «культурный артефакт», «артефакт», «символический код» с феноменологической и семиотической точек зрения. В данном направлении на основе теорий Клода Леви-Стросса, Ролана Барта, Мишеля Фуко, Жана Бодрийяра и Жака Деррида сформирована интегративная методология, позволяющая комплексно исследовать культурные артефакты в аспекте нарратива, символики и культурного трансфера.

5. Материальная культура казахского и ногайского народов рассмотрена на основе компаративистского анализа; выявлены ее исторические устойчивости и современные трансформации. Одежда, жилище (юрта), бытовые предметы – классифицированы с точки зрения функциональной и культурологической типологии, систематизированы их сходства и различия. В данном направлении труды Клода Леви-Стросса и Умберто Эко использованы в качестве методологической основы.

6. В духовной культуре казахского и ногайского народов выявлены общие архетипы и мировоззренческие параллелизмы. Посредством эпосов «Кобыланды батыр», «Сорок богатырей Крыма», «Орак-Мамай», «Едиге» доказывается преемственность исторической памяти и культурных кодов. Кроме того, синкретизм ислама и традиционных верований в религиозной системе рассматривается как феномен «народного ислама», обосновывается его место в кочевом мировоззрении. Данные процессы рассматриваются в связи с современными культурными трансформациями, что позволяет предложить новые модели сохранения казахско-ногайского культурного диалога.

Практическая значимость исследования.

Основные выводы и решения, сформулированные в заключении диссертационного исследования, способствуют углублению теоретического и практического изучения культур казахского и ногайского народов. Вместе с тем полученные материалы могут быть использованы в дальнейшем при проведении сравнительно-культурологических и семиотических исследований. Это обусловлено тем, что структура диссертации включает как теоретические положения, так и результаты полевых исследований, сопровождаемые авторской интерпретацией и применением комплекса различных научных методов.

Обсуждение и публикация результатов исследования.

Научные результаты диссертационной работы были представлены на научно-практических конференциях и опубликованы в научных изданиях. По теме исследования опубликовано 5 статей. Из них 3 статьи опубликованы в журналах, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан: в философском и общественно-гуманитарном журнале «Адам әлемі» и журнале «Вестник КазНУ». Серия философии, культурологии, политологии». Одна статья опубликована в материалах научно-практической конференции, одна статья – в журнале «Frontiers in Communication» (Швейцария), входящем в базу данных Scopus.

Обсуждение исследовательской работы.

Диссертация была обсуждена на расширенном заседании кафедры религиоведения и культурологии и кафедры философии факультета философии и политологии Казахского национального университета имени аль-Фараби (протокол № 10) 17 апреля 2026 года.

Структура и объем диссертационной работы.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников. Общий объем – 158 страниц.

проверил